

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ВЕНГРИИ В ХОДЕ ПРЕДВОЕННОГО КРИЗИСА И ВСТУПЛЕНИЕ СТРАНЫ ВО ВТОРУЮ МИРОВУЮ ВОЙНУ

Н. В. Филоненко

Воронежский государственный аграрный университет
им. императора Петра I

Аннотация. Автор анализирует особенности внешней политики Венгрии и ее положения в Европе в 1938–1941 гг., то есть в годы предвоенного кризиса и начального периода Второй мировой войны, а также рассматривает механизм вовлечения страны в войну на стороне стран Оси. В статье демонстрируются возможности и ограничения, которые возникали в результате внешнеполитического курса руководства страны, проводившегося в фарватере политики нацистской Германии. С одной стороны, Венгрия получала возможность реванша за ограничения Трианонского договора по итогам Первой мировой войны; это удалось настолько, насколько позволил Третий Рейх. С другой – страна подпадала под всё большую зависимость от Германии в политической, военной и экономической сферах. При этом существовала прямая зависимость между возможностями и ограничениями: чем больше венгерские власти стремились использовать первые, тем более усугублялось их подчинённое положение по отношению к Рейху, что подкреплялось всё большим вовлечением Венгрии в блок стран Оси. В итоге, во время нападения Германии на СССР в июне 1941 г. Венгрия уже, совершенно очевидно, была сателлитом Германии, и вскоре последовало объявление венгерскими властями войны Советскому Союзу.

Ключевые слова: 1938–1941 гг., Вторая мировая война, страны Оси, Венгрия, Германия, Советский Союз.

Copyright: © 2017 Филоненко. Данная работа публикуется онлайн в сетевом научном журнале открытого доступа “Tractus aevorum” на условиях лицензии Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять эту работу с обязательным указанием ссылок на ее автора и оригинальную публикацию.

Адрес для корреспонденции: Н. В. Филоненко. Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, гуманитарно-правовой факультет, кафедра истории, философии и социально-политических дисциплин. Россия, Воронеж, ул. Мичурина, 1, 394087. E-mail: n.filonenko.vsau@yandex.ru

HUNGARIAN FOREIGN POLICY DURING THE PREWAR CRISIS AND HUNGARY'S ENTRY INTO THE SECOND WORLD WAR

N. V. Filonenko

Peter the Great Voronezh State Agrarian University

The author analyzes Hungarian foreign policy during the period of prewar crisis and the early stage of the Second World War from 1938 to 1941, while paying special attention to the mechanics of the country's entry into the war on the side of the Axis powers. Filonenko identifies opportunities and limitations for Hungary that resulted from its foreign policy conducted in the shadow of Nazi Germany. On the one hand, the authorities had the opportunity to renegotiate the unfavorable conditions imposed by the Treaty of Trianon to the extent allowed by the Third Reich. On the other hand, the country became increasingly dependent on Germany in political, military, and economic affairs. Indeed, these two dynamics worked together: the more Hungarian authorities took advantage of wartime opportunities, the more dependent it became on Germany; this relationship was exacerbated by Hungary being drawn into the Axis powers. As a result, by the time Germany invaded the Soviet Union in June 1941, Hungary had become a satellite of the Third Reich, and her declaration of war on the USSR followed soon after.

Keywords: 1938–41, Second World War, Axis powers, Hungary, Germany, Soviet Union.

В 1930-е гг. руководство Венгрии стремилось проводить на международной арене политику лавирования между ключевыми великими державами, стараясь при этом избегать заметного сближения с какой-либо из них (правда, не всегда успешно). Такой внешнеполитический курс, очевидно, считался в то время одним из наиболее эффективных способов обеспечения национальных интересов отдельных стран региона (отчасти он, например, напоминал политику равноудаления Польши). При этом значимыми факторами внешней политики Венгрии были стремление пересмотреть унижительные ограничения, установленные Трианонским договором, а также восстановление экономики страны от последствий Великой депрессии. Достижению последнего способствовал возросший к 1938 г. торговый оборот с Германией; на этом фоне усилилось и политическое взаимодействие, тем более что фашистские режимы получали все больше симпатии в стране.¹ Серьезным испытанием для венгерской внешней политики стал период после аншлюса Австрии гитлеровской Германией в марте 1938 г. Тогда Третий Рейх не только получил плацдарм для захвата Чехословакии, но и стал непосредственным

¹ Roszkowski 2015, 206.

соседом Венгрии. Цель статьи состоит в анализе особенностей внешней политики Венгрии и ее положения в Европе в 1938–1941 гг., прежде всего в контексте венгеро-германских отношений, а также в рассмотрении механизма вовлечения страны во Вторую мировую войну на стороне стран Оси.

В мае 1938 г. премьер-министром Венгрии стал Бела Имреди. Этот известный своим англофильством финансист, возглавив правительство, уже через несколько месяцев переориентировался на Германию и Италию, провел новый военный бюджет, ограничил свободу прессы и ввел в действие пакет антиеврейских законов (в связи с последним небезынтересно, что в феврале 1939 г. Имреди лишился должности в связи с тем, что регенту Миклошу Хорти были представлены документы, свидетельствовавшие, что у премьер-министра была еврейская прабабушка; следующим главой правительства стал граф Пал Телеки).

В сентябре 1938 г. разразился второй Судетский кризис (первый случился в мае того же года), в ходе которого Хорти и Имреди были вызваны к Гитлеру и под нажимом последнего регент объявил мобилизацию с целью нападения на Словакию, за это венграм были обещаны все земли Верхней Венгрии (южная Словакия и Подкарпатская Русь). До боевых действий дело не дошло: кризис разрешился Мюнхенским договором, посредством которого Англия и Франция постарались умиротворить агрессора. Германия приобрела Судеты; неделю спустя Словакии и Подкарпатью были даны права автономий. Правительство Венгрии потребовало от Чехословакии решения вопроса о положении венгерского этнического меньшинства, добиваясь для него права на самоопределение. Переговоры зашли в тупик; на этот случай условия Мюнхенского договора предусматривали арбитраж Англии, Франции, Германии и Италии, однако англичане и французы уклонились от вмешательства и дело взяли на себя главы германского и итальянского дипломатических ведомств Иоахим фон Риббентроп и граф Чиано. Первый Венский арбитраж, состоявшийся 2 ноября 1938 г., увенчался передачей Венгрии южной Словакии и юго-западного Подкарпатья, что в совокупности составляло около 12 тыс. км² территории и свыше 1 млн чел. населения. Вслед за этим венгерская сторона предприняла попытку силового захвата всей территории Подкарпатья, однако Гитлер выступил против, так что от оккупации пришлось отказаться.²

В январе 1939 г. венгерский министр иностранных дел граф Чаки прибыл в Берлин, где выслушал немало нелицеприятного о поведении своего правительства в ситуации с Подкарпатьем. В ответ граф заявил, что главной целью его поездки является передать привет регента Хорти, «который поручил сказать фюреру, что, пока он стоит во главе Венгрии, Германия может рассчитывать на Венгрию как на преданнейшего

² Контлер 2002, 481–483; Исламов 1991, 384–385; *История Венгрии* 1972, 289; Пушкаш 1963, 54–55.

друга». Он подчеркнул, что «громадное большинство венгерского народа питает глубокие дружественные чувства к Германии», и заверил, что «основные требования Германии будут удовлетворены на сто процентов. Венгрии ясно, что без Германии ничего нельзя сделать. Венгрия сама никогда бы не справилась в военном отношении со своими противниками. Сентябрьские решения вызвали целую идейную революцию в Венгрии. Венгрия, которая постоянно находилась под давлением Малой Антанты, чувствует себя теперь свободной и избавившейся от гнета. Это является для Венгрии историческим поворотом». Фюрер, в свою очередь, высказался в том смысле, что «Югославия и Румыния ничего не предпримут против Венгрии, если за ней будет стоять Германия. Опасность – на западе. Там наши враги: западный образ мыслей и еврейские течения». Кроме того, Гитлер намекнул, что Венгрии следовало бы еще теснее примкнуть к державам Оси; намек был понят – уже в феврале 1939 г. Венгрия присоединилась к Антикоминтерновскому пакту и разорвала прямые дипломатические отношения с Советским Союзом, а в апреле того же года вышла из Лиги Наций.³

14 марта 1939 г. парламент Словакии объявил о выходе автономии из состава Чехословакии и провозглашении суверенной Словацкой республики. На следующий день гитлеровская Германия аннексировала Чехию и преобразовала её в «Протекторат Богемии и Моравии». Одновременно Подкарпатская Русь конституировалась как независимое государство Карпатская Украина, но через несколько дней была оккупирована венгерскими войсками; территория Венгерского королевства увеличилась еще на 12,2 тыс. км², население – на 584 тыс. чел. Следом была сделана попытка захватить Словакию, но Германия снова выступила против, так что венграм достался лишь район восточной Словакии размером 1 тыс. км² с населением чуть более 40 тыс. чел.

В Венгрии был принят новый пакет антиеврейских законов; страна отказалась от Трианонских ограничений и развернула широкомасштабную программу военного строительства. В то же время Телеки в конце июля 1939 г. отказался от предложения Гитлера принять участие в готовившемся нападении на Польшу: несмотря на очередные посулы относительно Словакии, венгерское правительство отказалось предоставить германским войскам проход через свою территорию и возможность использовать венгерскую железнодорожную сеть. После гитлеровского вторжения в Польшу, положившего начало Второй мировой войне, Венгрия объявила себя невоюющим государством и даже приняла у себя 100 тыс. польских беженцев – таким образом

³ Документы министерства иностранных дел Германии 1946, 84–94.

Телеки пытался лавировать между странами Оси и западными державами.⁴

Этим маневрам пришел конец в августе 1940 г., когда состоялся Второй Венский арбитраж. Объектом венгерских притязаний на сей раз стала Румыния: Венгрия претендовала на Трансильванию, Румыния отказывалась от каких-либо уступок. В середине августа на переговорах в Турну-Северине румынская сторона предложила произвести обмен населением, т.е. выселить венгров из Трансильвании и румын из Венгрии, но венгерская сторона продолжала требовать передачи ей всей Трансильвании (Румыния в это время уступила СССР Бессарабию и Северную Буковину, а Болгарии – Южную Добруджу, так что венгерские политики решили воспользоваться ситуацией и «додавить» оппонента). Переговоры быстро зашли в тупик; в обеих странах была объявлена мобилизация, войска были подтянуты к границам, начались вооруженные столкновения в приграничной полосе. Грозивший вспыхнуть венгерско-румынский военный конфликт был не в интересах Германии. Как пишет бывший переводчик Гитлера Пауль Шмидт, фюрер, собрав на встречу германского и итальянского министров иностранных дел, заявил графу Чиано: «Я любой ценой должен обеспечить поставки нефти из Румынии, чтобы вести войну». 30 августа 1940 г. в венском замке Бельведер было объявлено решение арбитражного суда, оказавшееся в пользу Венгрии: ей передавались северная и восточная Трансильвания – 43,6 тыс. км², 2,4 млн. чел. Шмидт вспоминает: «Когда я развернул на столе карту Трансильвании с новой границей, отмеченной на ней, министр иностранных дел Румынии лишился чувств при взгляде на нее. ... “С сегодняшнего дня Германия и Италия обязуются гарантировать целостность и неприкосновенность румынской территории”, – прочел я, когда мой сосед, благодаря медицинской помощи, пришел в себя»⁵. Министр Михаил Манойлеску еще легко отделался: решения Второго Венского арбитража вызвали в Румынии такой взрыв негодования, что монарх Кароль II был вынужден отречься от престола в пользу наследного принца Михая и покинуть страну. Власть оказалась в руках генерала Иона Антонеску, установившего режим фашистской диктатуры.⁶

Благодаря Второму Венскому арбитражу Гитлер получил возможность манипулировать обоими государствами по своему желанию. Когда в ноябре 1940 г. румынский «кондуэктор», находившийся с официальным визитом в Берлине, на встрече с Гитлером высказывал свою неудовлетворенность по поводу утраты Трансильвании, тот, согласно П. Шмидту, «испытывал тайное

⁴ Контлер 2002, 484–486; *Трансильванский вопрос* 2000, 166; Поп 1972, 226–229; Пушкаш 2006, 204–205; *Документы министерства иностранных дел Германии* 1946, 102–105.

⁵ Шмидт 2001, 260–261.

⁶ Dreisziger 2009, 98.

удовольствие от выпадов Антонеску против венгров и даже заходил довольно далеко, намекая на то, что, может быть, позднее предоставит ему свободу действий в его захватнических планах. “История никогда не стоит на месте”, – говорил Гитлер, умиротворяя Антонеску, который возмущенно жаловался на “несправедливость Венского арбитражного суда”. Чтобы еще точнее выразить свое мнение, Гитлер добавил: “Вы, быть может, сумеете перевернуть еще одну страницу истории”⁷. Перспектива вернуть утраченное надежно привязывала Румынию к Германии. Что касается Венгрии, то она была привязана еще надежнее германо-итальянскими гарантиями новых территориальных приобретений, что выразилось в присоединении этой страны 20 ноября 1940 г. к Тройственному пакту (23 ноября за Венгрией последовала Румыния, 24 ноября – Словакия)⁸. Как показывал на Нюрнбергском процессе Риббентроп, имея в виду венгров, «они первыми присоединились к Тройственному пакту. Венгры первыми попросили согласия на присоединение. Они гордились тем, что присоединились первыми. ...Они были полностью готовы оказать помощь, встать на сторону немцев и идти с ними рядом в течение долгого периода времени, хотя мы их и не просили об этом. Это исходило от них самих»⁹. В военном дневнике генерал-полковника Франца Гальдера, начальника немецкого Генерального штаба сухопутных войск, имеется следующая запись, датированная 11 октября 1940 г.: «Венгрия хочет присоединиться к Тройственному пакту»¹⁰. Всё это свидетельствует о желании руководства Венгрии выслужиться перед нацистской Германией.

Усердие хортистов было «вознаграждено» всё более откровенной экономической эксплуатацией со стороны Германии. Осенью 1940 г. было установлено, что Венгрия должна расширить посевные площади под масличные и кормовые культуры и увеличить экспорт соответствующей продукции в Германию, которая, в свою очередь, на 35% увеличила экспорт в Венгрию, мотивируя это расширением территории последней за счет Трансильвании. В следующем году венгерской стороне пришлось взять на себя повышенные обязательства по поставкам зерновых (в то время как в стране вводилась карточная система распределения продовольствия), скота, бокситов, нефти, при этом объемы определялись немецкой стороной. Германия совершенно недвусмысленно давала понять, что рассматривает венгерскую экономику (равно как румынскую, словацкую, болгарскую) как источник ресурсов для обеспечения своей военной машины. Весной

⁷ Шмидт 2001, 338.

⁸ *Трансильванский вопрос* 2000, 167; Лебедев 1961, 78–79, 84–85; Пушкаш 1963, 103–104; Проэктор 1972, 202; Грайнер 2011, 266.

⁹ *Венгрия и вторая мировая война* 1962, 324.

¹⁰ Гальдер 1969, http://militera.lib.ru/db/halder/1940_10.html

1941 г. временный поверенный в Берлине Андор Сентмиклоши сообщал, что выраженная в официальном органе министерства иностранных дел Германии позиция состоит в том, что «одновременно с политической ревизией страны Юго-Восточной Европы должны и в экономическом отношении приспособиться к требованиям континентальной экономики. Их сельскохозяйственное производство будет регулироваться в соответствии с потребностями других частей континента. Главными культурами сельского хозяйства являются зерновые и масличные; дополнительно должны возделываться и другие технические культуры. Могла бы получить развитие также связанная с этим промышленность по переработке сельскохозяйственного сырья. ...Добыча сырья будет дополнена местной промышленностью, использующей ресурсы гидроэнергии и перерабатывающей сырье в полуфабрикаты».¹¹ (Из прочих отраслей промышленности ускоренно развивалась только военная: хотя, согласно Трианонскому договору, все вооружение и боеприпасы должны были производиться на одном-единственном заводе, в 1941 г. в Венгрии работали уже 25 заводов стрелково-артиллерийского вооружения, 4 танкостроительных и 18 авиационных заводов¹²).

Речь шла о превращении Венгрии не только в экономический придаток, но и в политического и военного сателлита Германии. В октябре 1940 г. в Румынию была направлена германская военная миссия для реорганизации и переобучения румынской армии.¹³ Под этим предлогом в страну были введены немецкие танковые и авиационные части, их переброска осуществлялась через территорию Венгрии, несмотря на нежелание руководства последней допустить военное усиление соседа, претендовавшего на ревизию Второго Венского арбитража. Однако окончательная утрата объявленного Венгрией статуса невоюющего государства и прямое вступление во Вторую мировую войну на стороне стран Оси произошло в апреле 1941 г. в связи с германской агрессией против Югославии.

Правители последней – регент князь Павел и премьер-министр Драгиша Цветкович – с началом войны заявили о нейтралитете Югославии, пытаясь маневрировать между странами Оси и западными державами. Делать это становилось все труднее, особенно после присоединения 1 марта 1941 г. к Тройственному пакту Болгарии, когда Югославия оказалась окруженной со всех сторон странами фашистского блока (за исключением Греции, воевавшей против Италии). 25 марта 1941 г. югославская делегация подписала Венский протокол о присоединении к Берлинскому пакту (на условиях неучастия в военных действиях). Это вызвало массовые выступления протеста, на

¹¹ Ранки 1959, 204–205; Контлер 2002, 488.

¹² Минасян 1967, 31.

¹³ *Генералы и офицеры вермахта рассказывают...* 2009, 301–302.

волне которых военные произвели переворот: 27 марта регент и правительство были свергнуты, наследник престола Пётр объявлен королем, а новое правительство возглавил генерал Душан Симович, направивший в Москву делегацию, которая 5 апреля 1941 г. подписала с СССР договор о дружбе и ненападении. На следующий день германские войска вторглись в Югославию, поддерживаемые силами своих союзников и сателлитов; среди последних была и Венгрия.

Следует заметить, что Гитлер не возлагал больших надежд на хортистский режим в плане использования его вооруженных сил в своих захватнических целях и вообще относился к венграм довольно пренебрежительно. По словам Курта фон Типпельскирха, служившего тогда начальником разведывательного управления Генерального штаба сухопутных сил, «Гитлер питал мало симпатии к маленькому придунайскому государству. Политические претензии Венгрии казались ему преувеличенными, социальную структуру этой страны он считал устаревшей».¹⁴ Как следует из дневника Гальдера, на совещании с генералитетом 14 августа 1939 г. в Оберзальцберге, где обсуждались планы будущей агрессии против Польши, Венгрия удостоилась от фюрера единственной фразы: «Венгрия не заслуживает упоминания».¹⁵ Последующие высказывания Гитлера в адрес Венгрии были в том же духе. 26 мая 1940 г.: «Венгрия ведет себя дерзко. ... Если Венгрия не станет нам подчиняться, она будет превращена в протекторат».¹⁶ 21 июля 1940 г.: «Никаких конкретных обещаний Венгрии».¹⁷ 3 декабря 1940 года: «Венгрия – заглотивший теленка удав (“жалобы на несварение желудка”»)¹⁸ Но использование если не войск, то хотя бы территории Венгрии с военной точки зрения представлялось необходимым, поэтому венгерскому правительству было предъявлено требование обеспечить транзит немецких войск, а также сделано предложение, от которого Хорти, по мнению Гитлера, не смог бы отказаться, – передать ей часть территорий, отошедших к Югославии по Трианонскому договору. В мемуарах генерал-фельдмаршала Вильгельма Кейтеля, бывшего начальника штаба Верховного главнокомандования вооруженными силами Германии (ОКВ – Oberkommando der Wehrmacht), этот момент описывается так: «Гитлер вошел в зал для совещаний, потрясая полученной из Белграда телеграммой, и с порога заявил, что не намерен оставлять подобную измену безнаказанной и уничтожит Югославию, несмотря на лицемерные заверения путчистов о лояльности. Он уже вызвал Риббентропа и Браухича, а когда все соберутся, отдаст

¹⁴ Типпельскирх 1999, 235.

¹⁵ Гальдер 1968, http://militera.lib.ru/db/halder/1939_08.html

¹⁶ Гальдер 1968, http://militera.lib.ru/db/halder/1940_05.html

¹⁷ Гальдер 1969, http://militera.lib.ru/db/halder/1940_07.html

¹⁸ Гальдер 1969, http://militera.lib.ru/db/halder/1940_12.html

необходимые приказы. Не вызывает никакого сомнения, что речь может идти только о нанесении концентрического удара. Немедленно вызовите венгерского посла – Венгрия обязана принять участие в военной операции, если ее по-прежнему интересует Банат...»¹⁹.

Правительство Телеки оказалось в щекотливом положении. Разумеется, оно не собиралось отказываться от продолжения ирреденты (венгерские претензии распространялись на всю территорию легендарной «империи св. Иштвана» – в состав «Великой Венгрии» требовалось включить оставшиеся районы Словакии и Трансильвании, Хорватию, Далмацию и Фиуме). Опасаясь окружения фашистскими государствами, еще 12 декабря 1940 г. Венгрия подписала договор о дружбе и постоянном мире с Югославией.²⁰ В ситуации жесткого давления Германии, требовавшей венгерского участия в войне в нарушение вышеупомянутого договора, весной 1941 г. премьер-министр граф Телеки, по словам Л. Контлера, «не выдержал бремени моральной и политической ответственности» и 3 апреля покончил с собой²¹. Правительство возглавил прогермански настроенный министр иностранных дел Ласло Бардоши, а Хорти мобилизовал пограничную охрану и мобильный корпус (Gyorshadtest) в составе трех бригад (решение об ограниченном участии в немецком нападении было принято кабинетом еще 1 апреля). 5 апреля Гальдер записал в дневнике: «Венгрия не желает выступать немедленно, а считает необходимым подождать, пока хорваты не создадут своего самостоятельного государства. Тогда больше не будет существовать государства, с которым Венгрия заключила пакт о дружбе».²² Хортисты дождались 10 апреля, когда хорватские националисты объявили в Загребе о создании независимого государства; на следующий день, 11 апреля 1941 г., венгерские войска под предлогом защиты венгерского меньшинства вторглись на территорию Югославии, причем помимо мобильного корпуса в военных действиях участвовали три пехотных корпуса 3-й венгерской армии при поддержке авиации. Не встречая сколько-нибудь значительного сопротивления со стороны уже в основном разгромленной югославской армии, венгерские войска в течение нескольких дней заняли Сомбор, Нови-Сад и Вуковар; 17 апреля 1941 г. Югославия капитулировала. В результате участия в скоротечной кампании Венгрия присоединила к себе Бачку (район между Дунаем и Тиссой), Баранью (между Дунаем и Дравой) и Муракез (у слияния Дравы

¹⁹ Кейтель 2000, 274.

²⁰ Cecil 1998, 15.

²¹ Контлер 2002, 488.

²² Гальдер 1969, http://militera.lib.ru/db/halder/1941_04.html

и Мура) – всего 11 417 км² территории с 1,1 млн населения, примерно 370 тыс. которого были венгры.²³

«За два с половиной года, – подытоживает Л. Контлер, – при поддержке Германии венгерские ревизионисты добились возврата 80 тыс. кв. км – почти половины того, что было утрачено по Трианонскому договору».²⁴ Непосредственного вступления в большую войну тоже удалось избежать: участие в германской агрессии стоило Венгрии лишь разрыва дипломатических отношений с Великобританией (8.4.1941 г.). В этих условиях аппетит хортистов разыгрался – Гальдер 22 апреля 1941 г. записал: «Интересно полученное от Венгрии требование о возмещении всех военных издержек с притязаниями на трофеи в Югославии. Такие требования могли бы сделать честь лишь еврейскому торгашу».²⁵ Впрочем, от Гитлера никакого «возмещения издержек» ожидать не приходилось – наоборот, в июле 1941 г. Венгрию вынудили подписать соглашение, согласно которому вся экспортная сельскохозяйственная продукция («излишки») с захваченных на юге территорий должна была вывозиться в Германию.²⁶

Задействование для нападения на Югославию 2-й полевой армии и 1-й танковой группы Германии имело своим следствием перенесение срока начала операции «Барбаросса» с мая на июнь 1941 г. («Из-за кампании на Балканах нападение на Россию пришлось отодвинуть с середины мая на 22 июня 1941 года», – пишет в своих воспоминаниях Вальтер Варлимонт, бывший начальник Отдела обороны страны – подразделения штаба оперативного руководства Верховного командования вермахта).²⁷

Подводя итог, следует отметить, что значительное усиление влияния Германии в регионе, с одной стороны, дало возможность Венгрии провести ревизию ограничений Трианонского договора. Степень активности венгерского руководства в разрешении данного вопроса эффективно регулировал Третий Рейх, который проводил в регионе политику «разделяй и властвуй». С другой – страна подпадала под всё большую зависимость от Германии в политической, военной и экономической сферах. При этом существовала прямая зависимость между возможностями и ограничениями: чем больше венгерские власти стремились использовать первые, тем более усугублялось их подчинённое положение по отношению к Рейху, что подкреплялось всё большим вовлечением Венгрии в блок стран Оси. В итоге, во время нападения Германии на СССР 22 июня 1941 г. Венгрия уже, совершенно

²³ Cornelius 2011, 145.

²⁴ Контлер 2002, 489.

²⁵ Гальдер 1969, http://militera.lib.ru/db/halder/1941_04.html

²⁶ Исламов 1991, 401.

²⁷ Варлимонт 2005, http://militera.lib.ru/memo/german/warlimont_w01/text.html#t23

очевидно, была сателлитом Германии, и через несколько дней последовало объявление венгерскими властями войны Советскому Союзу. Таким образом, попытки правящих кругов взять реванш за поражение в Первой мировой войне втянули венгерский народ в новую авантюру, которая закончилась полным провалом и привела к тяжелым последствиям и многочисленным жертвам.

Библиография

- Алексюн, Н. 2009. *История Центрально-Восточной Европы* СПб.: Евразия.
- Бибо, И. 2002. О бедствиях и убожестве малых восточноевропейских государств. В кн. *Венгры и Европа: Сборник эссе*: Пер. с венг. М.: Новое литературное обозрение.
- Варлимонт, В. 2005. *В ставке Гитлера. Воспоминания немецкого генерала* / Перевод И. Игоревского. М.: Центрполиграф. Дата обращения 15.04.2017. http://militera.lib.ru/memo/german/warlimont_w01/index.html
- Венгрия и вторая мировая война. Секретные дипломатические документы из истории кануна и периода войны*, пер. с венгер. Б. Я. Гейгера и Н. Н. Сикачева; предисловие Г. А. Деборина. 1962. М.: Изд-во иностранной литературы.
- Гальдер, Ф. 1968. *Военный дневник. Ежедневные записи начальника Генерального штаба Сухопутных войск 1939–1942 гг.* Том I. От начала войны с Польшей до конца наступления на Западном фронте (14.8.1939 г. – 30.6.1940 г.). М.: Воениздат. Дата обращения 24.02.2017. <http://militera.lib.ru/db/halder/index.html>
- Гальдер, Ф. 1969. *Военный дневник. Ежедневные записи начальника Генерального штаба Сухопутных войск 1939–1942 гг.* Том II. От запланированного вторжения в Англию до начала Восточной кампании (1.7.1940 – 21.6.1941). М.: Воениздат. Дата обращения 03.03.2017. <http://militera.lib.ru/db/halder/index.html>
- Генералы и офицеры вермахта рассказывают... Документы из следственных дел немецких военнопленных. 1944–1951*, вступ. ст., сост. В. Г. Макарова, В. С. Христофорова; коммент. В. Г. Макарова. 2009. М.: МФД.
- Грайнер, Х. 2011. *Военные кампании вермахта. Победы и поражения. 1939–1943*, пер. с англ. Л. А. Игоревского. М.: ЗАО Центрполиграф, 2011.
- Документы министерства иностранных дел Германии*. Вып. I. Германская политика в Венгрии (1937–1942 гг.). 1946. М.: ОГИЗ.
- Исламов, Т. М., А. И. Пушкаш, В. П. Шушарин. 1991. *Краткая история Венгрии*. М.: Наука.
- История Венгрии*. 1972. В 3-х т. Т. 3. М.: Наука.
- Каллаи, Д. 1968. *Движение за независимость Венгрии. 1936–1945 гг.* М.: Прогресс.

- Кейтель, В. 2000. *12 ступенек на эшафот...*, пер. с немецкого Н. Лаврова, отдельные фрагменты Г. Шаболдиной. Ростов н/Д: Изд-во «Феникс».
- Контлер, Л. 2002. *История Венгрии. Тысячелетие в центре Европы*. М.: «Весь мир».
- Лебедев, Н. И. 1961. *Румыния в годы Второй мировой войны*. М.: ИМО.
- Липпай, З. 1945. *Венгрия*. М.: Госполитиздат.
- Минасян, М. М. 1967. *Освобождение народов Юго-Восточной Европы. Боевые действия Красной Армии на территории Румынии, Болгарии, Венгрии и Югославии в 1944-1945 гг.* М.: Воениздат.
- Очерки новой и новейшей истории Венгрии*. 1963. М.: Соцэкгиз.
- Поп, И. И. 1972. *Чехословацко-венгерские отношения (1935–1939)*. М.: Наука.
- Прозектор, Д. М. 1972. *Агрессия и катастрофа. Высшее военное руководство фашистской Германии во второй мировой войне*. М.: Наука.
- Пушкаш, А. И. 1963. *Венгрия во Второй мировой войне. Внешняя политика Венгрии (1938–1944 гг.)*. М.: ИМО.
- Пушкаш, А. И. 1981. *Внешняя политика Венгрии. Ноябрь 1918 – апрель 1927 г.* М.: Наука.
- Пушкаш, А. И. 1996. *Внешняя политика Венгрии. Февраль 1934 – январь 1937 г.* М.: Институт славяноведения и балканистики РАН.
- Пушкаш, А. И. 2006. *Цивилизация или варварство: Закарпатье 1918–1945*. М.: Изд-во «Европа».
- Ранки, Д. 1959. *Экономическая жизнь Венгрии на службе германской военной экономики во время Второй мировой войны*. В кн. *Проблемы истории Второй мировой войны*. М.: Иностранная литература.
- Типпельскирх, К. 1999. *История Второй мировой войны*, пер. с нем. М.: АСТ.
- Трансильванский вопрос. Венгеро-румынский территориальный спор и СССР. 1940–1946 гг. Документы российских архивов*. 2000. М.: Российская политическая энциклопедия.
- Шмидт, П. 2001. *Переводчик Гитлера*, пер. с нем. Смоленск: Русич.
- Cecil, D. Eby. 1998. *Hungary at War. Civilians and Soldiers in World War II*. University Park: Pennsylvania State University Press.
- Cornelius, Deborah S. 2011. *Hungary in World War II: Caught in the Cauldron*. New York: Fordham University Press.
- Dreiszigler, N. 2009. "Transylvania in International Power Politics during World War II." *Hungarian Studies Review* XXXVI (1–2): 85–114.
- Roszkowski, W. 2015. *East Central Europe: A Concise History*. Warsaw: Institute of Political Studies, Polish Academy of Sciences.

References

- Aleksiun, N. 2009. *Istoriia Tsentral'no-Vostochnoi Evropy [A History of East-Central Europe]*. St. Petersburg: Evraziya.
- Bibó, I. 2002. "O bedstviiakh i ubozhestve malykh vostochnoevropeskikh gosudarstv [On the Miseries of Small East European Nations]." In *Vengry i Evropa: Sbornik esse [Hungarians and Europe: A Collection of Essays]*, translated from Hungarian. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie.
- Cecil, D. Eby. 1998. *Hungary at War. Civilians and Soldiers in World War II*. University Park: Pennsylvania State University Press.
- Cornelius, Deborah S. 2011. *Hungary in World War II: Caught in the Cauldron*. New York: Fordham university press.
- Vengriia i vtoraiia mirovaia voina. Sekretnye diplomaticheskie dokumenty iz istorii kanuna i perioda vojny [Hungary and the Second World War. The Secret Diplomatic Documents on the History of the Eve and the War Period]*, translation from Hungarian by B. Ia. Geiger and N. N. Sikachev; foreword by G. A. Deborin. 1962. Moscow: Inostrannaia literatura publ.
- Dreisziger, N. 2009. "Transylvania in International Power Politics during World War II." *Hungarian Studies Review* XXXVI (1-2): 85-114.
- Greiner, H. 2011. *Voennye kampanii vermakhta. Pobedy i porazheniia. 1939-1943 [The Wehrmacht Campaigns. Victories and Defeats. 1939-43]*, translated by L. A. Igorevskii. Moscow: Tsentrpoligraf.
- Halder, F. 1968. *Voennyi dnevniki. Ezhednevnye zapiski nachal'nika General'nogo shtaba Sukhoputnykh voisk 1939-1942 gg.* Tom I. Ot nachala voiny s Pol'shei do kontsa nastupleniia na Zapadnom fronte (14.8.1939 g. - 30.6.1940 g.) [*The War Diary. Daily Notes by the Head of the Infantry General Staff 1939-42. Vol. 1. From the War with Poland to the End of the Western Front Offensive (14.8.1939 - 30.6.1940)*]. Moscow: Voenizdat. Accessed February 24, 2017. <http://militera.lib.ru/db/halder/index.html>
- Halder, F. 1969. *Voennyi dnevniki. Ezhednevnye zapiski nachal'nika General'nogo shtaba Sukhoputnykh voisk 1939-1942 gg.* Tom II. Ot zaplanirovannogo vtorzheniia v Angliiu do nachala Vostochnoi kampanii (1.7.1940 g. - 21.6.1941 g.) [*The War Diary. Daily Notes by the Head of the Infantry General Staff 1939-42. Vol. II. From the Planned Invasion into England to the Start of the Eastern Campaign (1.7.1940 - 21.6.1941)*]. Moscow: Voenizdat. Accessed March 3, 2017. <http://militera.lib.ru/db/halder/index.html>
- General'y i ofitsery vermakhta rasskazuvali... Dokumenty iz sledstvennykh del nemetskikh voennoplennykh. 1944-1951 [The Wehrmacht Generals and Officers Speak out... Documents from the Cases of German POWs. 1944-51]*. Introduction and comp. by V. G. Makarov, V. S. Khristoforov. 2009. Moscow: International Foundation "Democracy."
- Dokumenty ministerstva inostrannykh del Germanii. Vypusk 1. Germanskaia politika v Vengrii (1937-1942 gg.) [Documents of the Ministry of Foreign Affairs of Germany. Issue 1. German Policy Toward Hungary (1937-42)]*. 1946. Moscow: OGIZ.

- Islamov, T. N., A. I. Pushkash, V. V. Shusharin. 1991. *Kratkaia istoriia Vengrii* [A Concise History of Hungary]. Moscow: Nauka.
- Istoriia Vengrii* [A History of Hungary]. In 3 vols. Vol. 3. 1972. Moscow: Nauka.
- Kallai, D. 1968. *Dvizhenie za nezavisimost' Vengrii. 1936–1945 gg.* [The Movement for the Independence of Hungary. 1936–45]. Moscow: Progress.
- Keitel, W. 2000. *12 stupenek na eshafot... [12 Steps to the Scaffold...]*, translated from German. Rostov-on-Don: Feniks publ.
- Kontler, L. 2002. *Istoriia Vengrii. Tysiacheletie v tsentre Evropy* [A History of Hungary. Millennium in Central Europe]. Moscow: Ves' mir publ.
- Lebedev, N. I. 1961. *Rumyniia v gody Vtoroi mirovoi voiny* [Romania in the Years of the Second World War]. Moscow: International relations publ.
- Lippai, Z. 1945. *Vengriia* [Hungary]. Moscow: Gospolitizdat.
- Minasian, M. M. 1967. *Osvobozhdenie narodov Iugo-Vostochnoi Evropy. Boevye deistviia Krasnoi Armii na territorii Rumynii, Bolgarii, Vengrii i Iugoslavii v 1944–1945 gg.* [Liberation of the Peoples of South-Eastern Europe. Combat Operations of the Red Army in Romania, Bulgaria, Hungary and Yugoslavia in 1944–45]. Moscow: Voenizdat.
- Ocherki novoi i noveishei istorii Vengrii* [Essays on Modern and Contemporary History of Hungary]. 1963. Moscow: Sotsekgiz.
- Pop, I. I. 1972. *Czechoslovatsko-vengerskie otnosheniia (1935–1939)* [Czechoslovak-Hungarian Relations from 1935 through 1939]. Moscow: Nauka.
- Proektor, D. M. 1972. *Agressiia i katastrofa. Vysshee voennoe rukovodstvo fashistskoi Germanii vo vtoroi mirovoi voine* [Aggression and Catastrophe. The High Military Leadership of Fascist Germany in the Second Word War]. Moscow: Nayka.
- Pushkash, A. I. 1963. *Vengriia vo vtoroi mirovoi voine. Vneshniaia politika Vengrii (1938–1944 gg.)* [Hungary in the Second World War. The Foreign Policy of Hungary from 1938 through 1944]. Moscow: International relations publ.
- Pushkash, A. I. 1981. *Vneshniaia politika Vengrii. Noiabr' 1918 – april' 1927 g.* [The Foreign Policy of Hungary from November 1918 through April 1927]. Moscow: Nauka.
- Pushkash, A. I. 1996. *Vneshniaia politika Vengrii. Fevral' 1934 – ianvar' 1937 g.* [The Foreign Policy of Hungary from February 1934 through January 1937]. Moscow: Institut slavianovedeniia i balkanistiki RAN.
- Pushkash, A. I. 2006. *Tsivilizatsiia ili varvarstvo: Zakarpat'e 1918–1945* [Civilization or Barbarianism: Transcarpathia in 1918–45]. Moscow: Evropa publ.
- Ranki, D. 1959. "Ekonomicheskaya zhizn' Vengrii na sluzhbe germanskoi voennoi ekonomiki vo vremia vtoroi mirovoi voiny [The Economy of Hungary on the Service of German War Economy in the Second World War]." In *Problemy istorii vtoroi mirovoi voiny* [Issues on the History of the Second World War]. Moscow: Inostrannaia literatura publ.
- Shmidt, P. 2001. *Perevodchik Gitlera* [A Translator of Hitler], translated from German. Smolensk: Rusich publ.

- Tippelskirch, K. 1999. *Istoriia Vtoroi mirovoi voyny [A History of the Second World War]*, translated from German. Moscow: AST publ.
- Transilvanskii vopros. Vengero-rumynskii territorialnyi spor i SSSR. 1940–1946 gg. Dokumenty rossiiskikh arkhivov [The Transilvanian Guestion. A Hungarian-Romanian Territorial Dispute and the USSR. 1940–46. Documents from Russian Archives]*. 2000. Moscow: Rossiiskaia politicheskaiia entsiklopediia.
- Varlimont, V. 2005. *V stavke Gitlera. Vospominaniia nemetskogo generala [In the Hitler Headquarters. Memoirs of a Geman General]*, translation by I. Igorevskii. Moscow: Tsentrpoligraf. Accessed April 4, 2017. http://militera.lib.ru/memo/german/warlimont_w01/index.html

Об авторе

Наталья Викторовна Филоненко – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, философии и социально-политических дисциплин Воронежского государственного аграрного университета им. императора Петра I.